

PRIVATE LIBRARY  
OF WILLIAM L. PETERS

Extrait des *Bulletin et Annales de la Société Entomologique de Belgique*

TOME LXXI, 1931

LES  
Pseudo *Hexagenia* de la faune éthiopienne  
(EPHEMEROPTERA)

PAR  
J. A. LESTAGE

Les légendes ont la vie dure !

En 1918 (1), j'ai montré que l'*Eatonica Schoutedeni* NAV. ne pouvait pas être une *Pentagenia*, et ne devait pas être une *Hexagenia*.

En 1920, NEEDHAM me donne raison, tout en comprenant mon raisonnement à l'envers (2).

En 1923, je rétablis la valeur du type *Eatonica* abandonné par son créateur qui fait de *nimia* (= *Schoutedeni*) une *Ephemera*, genre inconnu en Afrique (3).

En 1924, je montre que la faune africaine ne renferme ni des *Ephemera*, ni des *Pentagenia*, ni même des *Hexagenia*, et que tous les Ephéméridiens décrits ne sont qu'une seule et même espèce, l'*Eatonica Schoutedeni* NAV., dont on trouvera la très longue synonymie dans ma monographie des Ephémères de l'Afrique du Sud (4).

Tous les traits génériques que j'ai mis en valeur pour définir nettement le genre *Eatonica* sont repris par ULMER en 1924 (5).

Il est donc bien établi que la série Ephéméridienne n'est représentée dans la faune éthiopienne que par le monotypique *Eatonica*, et que, s'il y existe d'autres genres, ils sont encore inconnus.

Or, tout récemment, le P. NAVAS a décrit un Ephéméroptère congolais sous le nom de *Hexagenia reticulata* (6).

(1) LESTAGE, *Rev. Zool. Afric.*, VI, 1, 1918, p. 82.

(2) NEEDHAM, *Bullet. americ. Mus. Nat. Hist.*, XLIII, 1920, p. 40.

(3) LESTAGE, *Rev. Zool. Afric.*, XI, 3, 1923, p. 301.

(4) LESTAGE, *Rev. Zool. Afric.*, XII, 3, 1924, p. 320.

(5) ULMER, *Denkschr. Akad. Wissenschaft. Wien*, 1924, p. 4 et 6. La bibliographie citée est manifestement incomplète, mais je crois qu'ULMER ne connaissait pas encore mon étude comparée de 1924.

(6) NAVAS, *Rev. Zool. Bot. Afric.*, XVIII, 1, 1929, p. 19.

1. Pour toutes les raisons que j'ai données, et aussi celles de ULMER, ce n'est pas une *Hexagenia*.

2. Tout concorde, même le dessin du champ cubito-anal, pour y voir une *Eatonica*. La réticulation anale qui a frappé l'attention de l'auteur est identique à celle qui a été figurée dans la *Rev. Zool. Afric.*, en 1918, sur un exemplaire congolais que j'ai étudié.

3. Enfin, cette *reticulata* n'est pas autre chose que la très commune *Eatonica Schoutedeni*; mais c'est un exemplaire "mal conservé" (1), et on peut le juger immature par la description qui est donnée de la coloration, et notamment de celle des champs C et SC des ailes I.

La nervation doit s'interpréter comme suit :

a<sup>1</sup> de l'auteur = CU<sup>1</sup>.

a<sup>2</sup> " = CU<sup>2</sup>.

a<sup>3</sup> " = A<sup>1</sup>.

Donc : *Ephemera Schoutedeni* NAV., *Hexagenia illustris* EATON, *Hexagenia fulva* ESBEN-PETERSEN, *Ephemera nimia* NAV., *Pentagenia Schoutedeni* NAV., *Hexagenia reticulata* NAV. sont toutes des *Fato-*

Cette espèce est répandue dans le Togo, le Caméroun, le Congo français, le Congo belge (y compris l'Uélé), le Nyassaland, l'Ouganda le Zoulouland, l'Abyssinie, et on l'a retrouvée dans le Bar-El-Ghazal, au Soudan.

(1) L'auteur le dit expressément "en français" dans sa diagnose latine, à propos des dessins des urotergites.